ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

гп. Игрим 28 июня 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сафин Р.Ф., при помощнике мирового судьи Матвеевой О.И., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Фокиной А.А.,

 адвоката Стрючкова В.Н., представившего удостоверение от 08.05.2018 года \*

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-1-0201/2024 в отношении:

**Смиронова Романа Васильевича**, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Смирнов Р.В. обвиняется в том, что он 16 мая 2022 года, в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 20 минут, находясь на участке местности, расположенном напротив двора домовладения по \* в результате ранее возникшего конфликта с \*., на почве личной неприязни, умышленно осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, общепринятые нормы морали и правила поведения, пренебрегая общественными интересами, желая привлечь к себе внимание, выражая свое мнимое превосходство над окружающими, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, проявляя дерзость, выражая тем самым явное неуважение к обществу и желая этого, используя незначительный повод, с целью причинения телесных повреждений, ладонью правой руки, нанес один удар в область головы \*в результате чего причинил телесные повреждения в виде раны левой ушной раковины с повреждением хрящевой части, которая относится к разряду повреждений, причинивших легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства до 21 дня.

Вышеуказанные действия Смирнова Р.В. правильно квалифицированы органом предварительного расследования по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

Он же 16 мая 2022 года, в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 20 минут, находясь на участке местности, расположенном напротив двора домовладения по \*действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и общепринятым моральным нормам, а также свое мнимое превосходство над окружающими, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, проявляя дерзость, выражая тем самым явное неуважение к обществу и желая этого, используя незначительный повод, с целью причинения физической боли и телесных повреждений \* беспричинно нанес ему один удар деревянной палкой в область левой голени, в результате чего причинил физическую боль и телесные повреждения в виде ссадины левой голени, которая могла быть причинена от действия твердого тупого предмета под острым углом относительно травмируемой поверхности в результате трения или скольжения, и относится к разряду повреждений, не причинивших вреда здоровью.

Вышеуказанные действия Смирнова Р.В. правильно квалифицированы органом предварительного расследования по ст. 116 УК РФ, как иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УКРФ, совершенные из хулиганских побуждений.

Подсудимый Смирнов Р.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и прекращении производства по делу в отношении него в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Согласно ч. 4 ст. [247](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-247/) УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Защитник подсудимого - адвокат Стрючков В.Н. поддержал ходатайство подсудимого Смирнова Р.В., также просит уголовное дело в отношении него производством в суде прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения Смирнова Р.В. к уголовной ответственности, о чем предоставил письменное ходатайство.

Государственный обвинитель Фокина А.А. не возражала против удовлетворения указанного ходатайства стороны защиты.

Потерпевшие \*\* уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебном заседании участия не принимали, суду предоставили заявления о проведении судебного заседания в свое отсутствие, не возражают против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения Смирнова Р.В. к уголовной ответственности.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения участников процесса, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Смирнова Р.В. по п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. [24](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), п. 2 ч. 1 ст. [27](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/), ч. 1 ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд прекращает уголовное дело, в том числе и в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй ст. 24 и пунктах 3 - 6 части первой ст. 27 УПК РФ.

Согласно предъявленному обвинению Смирнов Р.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ, которые в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) отнесены к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления прошло два года.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, [уклоняется](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207951/bc5641ff35492f640f6870271c1da5966311bcd2/#dst100044) от следствия или суда, в этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или [явки](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/315f760bc6b320384addba1503c8e2e038ad20d4/?ysclid=lidmbj3vxh767797983) его с повинной.

Установленные уголовным законом сроки давности применяются независимо от усмотрения органов расследования или суда: их истечение является обязательным основанием освобождения от уголовной ответственности.

Данное уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по существу 27.02.2023.

Из материалов уголовного дела и обвинительного заключения следует, что вменяемые Смирнову Р.В. деяния, квалифицированные по п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ, имели место 16.05.2022.

Фактические данные, подтверждающие проведение в отношении Смирнова Р.В. мероприятий по розыску, а также его уклонение от следствия в материалах дела не имеются.

Таким образом, срок давности уголовного преследования Смирнова Р.В. за данные преступления истек 16.05.2024.

На основании ч. 1 п. 3 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно и прекращение уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), не допускается, если обвиняемый против этого возражает, в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В ходе судебного заседания установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности заявлено подсудимым Смирновым Р.В. добровольно, с осознанием правовых последствий данного заявления, кроме того, его заявление поддержано и его защитником в судебном заседании.

Поскольку закон не связывает обязательное признание вины с прекращением уголовного преследования за истечением сроков давности, единственным и обязательным условием является согласие подсудимого и истечение определенных сроков, что установлено в судебном заседании и следует из заявления подсудимого, препятствий для прекращения данного уголовного дела не имеется.

Принимая во внимание изложенное, а также требования ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), мировой судья считает необходимым уголовное дело в отношении Смирнова Р.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ, прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району: фрагмент арматуры (металлический прут) уничтожить после вступления постановления в законную силу.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Стрючкову В.Н. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в данном случае было обязательным. В связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)4, 27, ч. 4 ст. 246, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 78 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное преследование и уголовное дело в отношении Смиронова Романа Васильевича по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 115 и ст. 116 УК РФ, производством в суде прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, после вступления постановления в законную силу: фрагмент арматуры (металлический прут) уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Смирнов Р.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ст. 131, ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/) УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин